



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Mgr. Petr Vokáč  
ředitel odboru legislativy

MINISTERSTVO VNITRA ČR ODBOR BEZPEČNOSTNÍ POLITIKY Oddělení správy a legislativy	
Došlo:	14. 4. 2010
Č. j. MV.....	
Počet listů: .....	Průběh: .....

V Praze dne 13. IV. 2010  
Naše č.j. 7 684/2010-80  
Vaše č.j/ MV-30806-1/OBP-2010  
Váš dopis ze dne

Vážený pane řediteli,

k Vašemu výše označenému dopisu ve věci vztahu kategorie osob pověřených kontrolou jiných osob ve smyslu § 16 zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a pedagogických pracovníků ve smyslu § 2 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sděluji následující stanovisko:

Souhlasím s Vaším závěrem, že osobou pověřenou kontrolou jiných osob mající odpovídající práva a povinnosti může být i pedagogický pracovník ve vztahu k dítěti, žákovi nebo studentovi, avšak jen ve „formách výuky“, které představují odůvodněné riziko ohrožení života nebo zdraví dětí, žáků nebo studentů nebo jiných osob nebo odůvodněné riziko poškození majetku.

Výklad pokládám za metodologicky korektní a za prakticky funkční; z prvního hlediska jej lze doplnit v těchto směrech:

1. Jedná-li se o riziko ohrožení života nebo zdraví dětí, žáků nebo studentů, je třeba rozsah oprávnění pedagogického pracovníka provést orientační vyšetření (nikoli odborné lékařské vyšetření) posuzovat systematicky ve vztahu k § 29 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, který ukládá školám a školským zařízením (kteréžto pojmy užívá zákonodárce v citovaném ustanovení výjimečně ve významu právnických osob vykonávajících činnost školy nebo školského zařízení) zajistit bezpečnost a ochranu zdraví dětí, žáků a studentů při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech a při poskytování školských služeb.

2. Orientační vyšetření dítěte, žáka či studenta v případě podezření z požití alkoholu nebo jiné návykové látky jako svého druhu zásah do fyzické integrity, a proto je lze uskutečnit na základě § 16 zákona č. 379/2005 Sb. jen při výkladu tohoto ustanovení konvenujícím základní ústavní kaucele, že každé omezení lidského práva musí zachovat podstatu a smysl tohoto práva (čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod), a zásadě přiměřenosti (proporcionality), která není v psaném právu

vyjádřena, je však součástí právního řádu (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 29. září 2005, sp. zn. III.ÚS 350/03, publikovaný pod č. 186 ve sv. 38 Sbirky nálezů a usnesení Ústavního soudu, s. 499), podle níž bude třeba vážit závažnost zásahu do práv účastníka vzdělávání na straně jedné a hrozící riziko pro život, zdraví nebo majetek na straně druhé. Z těchto obecných výkladových směrnic je třeba podle názoru odboru legislativy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy dovozovat nutnost restriktivního výkladu oprávnění pedagogického pracovníka vyzvat účastníka vzdělávání k podrobení se orientačnímu vyšetření nebo provést takové vyšetření (§ 16 odst. 4, 5 zákona č. 379/2005 Sb.); z restriktivního výkladu vyplývá i dílčí, avšak pro školskou praxi zásadní pravidlo, že v pochybnostech pedagogický pracovník zmíněná oprávnění nevyužije.

Se zřetelem k výše uvedenému je zřejmé, že oprávnění pedagogických pracovníků vyzývat účastníky vzdělávání k podrobení se orientačnímu vyšetření, popř. toto vyšetření i provést, ovšem jen pokud je výkon tohoto oprávnění přiměřený povaze situace – tu lze vyjít z příkladů laboratorních cvičení nebo sportovních aktivit, uvedených ve Vašem dopise.

S pozdravem

V. Z. Hala

Vážený pan  
Mgr. Martin Linhart  
ředitel odboru bezpečnostní politiky  
Ministerstvo vnitra